

Второй квартал 2022 года

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Общество разработало документацию в полном объёме, препятствием к получению положительного заключения государственной экспертизы проектной документации послужило отсутствие содействия заказчика в дальнейшем прохождении экспертизы.

Определение от 21.03.2022 по делу [№ 308-ЭС22-2374](#)

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по контрактам, пени и штрафа за нарушение обязательств по контрактам, а именно: не предоставление положительных заключений государственной экспертизы. Истец полагал, что проектная документация не прошла заключение государственной экспертизы по причине ненадлежащего выполнения ответчиком проектов сметной документации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований арбитражные суды первой, апелляционной и кассационной инстанции установили, что технические задания были разработаны истцом и включались в состав конкурсной документации. В соответствии с ними ответчиком была разработана проектно – сметная документация. Ошибки и недочеты в технических заданиях были обнаружены при проведении государственной экспертизы в ФАУ «Главгосэкспертиза России» (далее – Учреждение). Учреждение при выдаче отрицательного заключения государственной экспертизы указало на некорректность составленных технических заданий на проектирование.

Ответчик уведомил истца о необходимости исправления технического задания на проектирование. Истцом корректировки в технические задания внесены не были.

Общество разработало документацию в полном объёме, препятствием к получению положительного заключения государственной экспертизы проектной документации послужило отсутствие содействия заказчика в дальнейшем прохождении государственной экспертизы.

При таких обстоятельствах суды отказали заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Источник: Информационно - правовая система КонсультантПлюс (<https://www.consultant.ru>)

Нормами Постановления Правительства от 05.03.2007 № 145 не предусмотрен перерасчет стоимости проведенной государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по результатам проверки достоверности определения сметной стоимости объекта.

Решение от 29.03.2022 по делу [№ А40-23517/22-67-183](#)

Истец обратился в суд с иском к ФАУ «Главгосэкспертиза России» (далее – Учреждение) о взыскании неотработанного аванса по договору возмездного оказания услуг о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проведение проверки достоверности определения сметной стоимости, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Требования истца были мотивированы тем, что он оплатил аванс за оказание услуг по договору на проведение государственной экспертизы. Впоследствии, было получено положительное заключение государственной экспертизы. В соответствии со сводным сметным расчётом, получившим положительное заключение Учреждения стоимость проведения государственной экспертизы меньше, чем оплаченный аванс. Следовательно, денежные средства, уплаченные истцом сверх суммы, определенной в сводном сметном расчете являются неосновательным обогащением и подлежат взысканию с Учреждения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд исходил из следующего. Размер платы за проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий определен в соответствии с пунктом 56 Положения № 145 на основании представленных истцом для проведения государственной экспертизы смет на проектно – изыскательские работы.

Оценка содержания представленной проектно – сметной документации осуществляется исключительно в ходе проведения государственной экспертизы, а не на стадии приемки документации и заключении Договора.

В ходе государственной экспертизы Учреждением были выставлены замечания к представленной документации, включая сметную документацию. Сметная документация приведена в соответствие с требованиями сметных нормативов. Локальные сметные расчёты откорректированы в части применения единичных расценок, в соответствии с технологическими схемами производства работ, уточнения объёмов работ по проектным решениям, устранения арифметических ошибок, с учётом исключения необоснованных видов затрат. Затраты на проектно – изыскательские работы были приведены в

соответствие с объемами работ, предусмотренными заданием на проектирование и проектными решениями. Таким образом, стоимость государственной экспертизы в сводном сметном расчёте была отражена исходя из откорректированных затрат на проектно – изыскательские работы.

Сумма, уплаченная по договору пересмотру не подлежит. Закон, который, устанавливает обязательность пересмотра договорной цены, в рассматриваемой ситуации отсутствует.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда РФ (<https://kad.arbitr.ru>)

Положительное заключение государственной экспертизы относительно проверки определения сметной стоимости объекта свидетельствует о соответствии локальных сметных расчетов действующим нормативам в области сметного нормирования и ценообразования, принятых в сметной документации стоимостных и ресурсных показателей.

Определение от 01.04.2022 по делу [№302-ЭС22-2564](#)

Заявитель обратился в суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Забайкальскому краю о признании недействительным представления, содержащего требование о принятии мер по устранению причин и условий бюджетных нарушений, в том числе, связанных с оплатой дополнительных работ, не предусмотренных проектно – сметной документацией, утверждению сметной документации, с неподтвержденной (необоснованной) сметной стоимостью пусконаладочных работ, приведшему к завышению начальной максимальной цены контракта, утверждению сметной документации с завышенной стоимостью работ.

Суды всех инстанций, включая кассационную инстанцию Верховного суда требования заявителя удовлетворили, представление было признано недействительным, как несоответствующее Бюджетному кодексу Российской Федерации.

Удовлетворяя требования, суды исходили из того, что расчеты управления казначейства не могут быть убедительными, поскольку сделаны без детального анализа структуры и характеристики проведенных по контракту работ, а также видов и конструктивных особенностей материалов, использованных при таких работах, связанных с электроосвещением дороги. При сравнении различным по характеристикам воспринимается характеристика светильников: в локальном сметном расчете они значатся, как ртутные, тогда, как казначейство ссылается на необходимость использования для них расценок ТЕР- 33-04-014-02,

предлагающих стоимостные показатели установки светильников с люминесцентными лампами, что не одно и то же.

Проектная документация на строительство развязки автомобильной дороги проходила государственную экспертизу, в том числе на предмет достоверности определения сметной стоимости в субъектовой государственной экспертизе, получено положительное заключение государственной экспертизы. Арбитражными судами было учтено положительное заключение государственной экспертизы, в котором указано о соответствии действующим нормативам в области сметного нормирования и ценообразования, принятых в сметной документации стоимостных и ресурсных показателей.

Источник: Информационно - правовая система КонсультантПлюс (<https://www.consultant.ru>)

Работы по замене и (или) восстановлению несущих строительных конструкций объекта капитального строительства относятся к работам, выполняемым при реконструкции объекта капитального строительства (п.14 ст.1 ГрК РФ).

Решение от 23.03.2022 по делу [№ А40-185882-21-19-1327](#).

Заявитель обратился в арбитражный суд к ФАУ «Главгосэкспертиза России» (далее – Учреждение) с заявлением о признании незаконным решения об отказе в приемке документов для проведения государственной экспертизы, признании работ, указанных в проектно – сметной документации капитальным ремонтом.

В качестве обоснования заявления было указано, что заявителем была подготовлена проектно – сметная документация на капитальный ремонт здания районного суда, которую он 26.02.2021 направил в Учреждение на проверку. Учреждением неоднократно были выставлены замечания по комплектности документов, в связи с наличием в представленной документации признаков, подпадающих под понятие «реконструкция», в соответствии с п. 14 (14.1) статьи 1 ГрК РФ требуется представить документы в составе, установленном пунктом 16 (2) Положения № 145. По – мнению заявителя, работы, указанные в проектно – сметной документации являются работами по капитальному ремонту, а не реконструкции.

В удовлетворении заявления арбитражным судом было отказано.

Доводы заявителя о применении приказа Госкомархитектуры от 23.11.1988 № 312, разъясняющего, какие виды работ признаются капитальным ремонтом,

признаны судом несостоятельными, поскольку в соответствии с письмом Минстроя России от 10.12.2018 положения данного документа применяются в части, не противоречащей ГрК РФ. При этом ГрК РФ содержит определение реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства. Таким образом, для определения вида работ следует руководствоваться нормами ГрК РФ.

Работы по замене и (или) восстановлению несущих строительных конструкций объекта капитального строительства относятся к работам, выполняемым при реконструкции объекта капитального строительства (п.14 ст. 1 ГрК РФ). При этом состав работ должен определяться по результатам обследования.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда РФ (<https://kad.arbitr.ru>)

Добросовестное исполнение обязательств по государственному контракту, в соответствии с условиями заключенного контракта, требованиями задания на проектирование, действующими на период разработки проектной документации и исходными данными, представленными на момент разработки документации, исключают обязанность подрядной организации по корректировке сметной документации.

Определение от 07.04.2022 по делу [№ 306-ЭС22-3232](#)

Истец обратился в суд с иском к Ответчику об обязанности откорректировать сметную документацию с учётом замечаний указанных в отрицательном заключении государственной экспертизы, касающихся того, что сметная стоимость объекта капитального строительства определена недостоверно, а также из того, что помимо замечаний в части соответствия сметным нормативам расчетов, содержащихся в сметной документации, имелись замечания относительно физических объемов работ, конструктивных, организационно – технологических и других решений, предусмотренных проектной документацией.

Суды всех инстанций, включая кассационную инстанцию Верховного суда в удовлетворении исковых требований отказали.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что отсутствуют основания для понуждения ответчика к совершению испрашиваемых действий, в том числе по причине представления на экспертизу сметной документации, доработанной

после сдачи истцу проекта третьими лицами, а также неисполнимости испрашиваемого судебного акта и отсутствия восстановления прав истца. При этом судами было принято во внимание, что ответчик исполнил свои обязательства по государственным контрактам добросовестно, в срок и в полном объеме, в соответствии с условиями контрактов, требованиями задания на проектирование, действующими на период разработки документации нормативными актами и исходными данными, представленными истцом на момент разработки документации.

Источник: Информационно – правовая система КонсультантПлюс (<https://kad.arbitr.ru>)

Положения Постановления от 05.03.2007 № 145 не требуют помимо загрузки заявителем документов в электронной форме в личный кабинет заявителя, представление в организацию, проводившую государственную экспертизу документов на бумажных носителях для их проверки.

Решение от 11.05.2022 по делу [№ А60-52925/2021](#)

ФАУ «Главгосэкспертиза России» (далее – Учреждение) обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании задолженности за оказанные услуги по договору возмездного оказания услуг о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проведение проверки достоверности определения сметной стоимости.

Ответчик возражения против удовлетворения исковых требований заявил довод о том, что полномочия заявителя на заключение от имени ответчика договора истцом не были проверены.

Оценивая заявленный довод, арбитражный суд в судебном акте указал, что в силу п. 21 Положения организация по проведению государственной экспертизы в течение 3 рабочих дней со дня получения от заявителя документов, указанных в пунктах 13 – 16 (4) настоящего Положения осуществляет их проверку.

При проверке комплектности документов, представленных для прохождения государственной экспертизы, Учреждением была осуществлена проверка полномочий заявителя. Полномочия заявителя были подтверждены доверенностью, которая наряду со всеми другими документами была загружена в личный кабинет заявителя АИС.

Доверенность содержит все необходимые полномочия на заключение и исполнение договора от имени ответчика. Положение не требует помимо

загрузки заявителем документов в электронной форме в личный кабинет заявителя, предоставление в организацию, проводившую государственную экспертизу документов на бумажных носителях для их проверки.

В этой связи довод ответчика не находит своего подтверждения.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда (<http://kad.arbitr.ru/>)

Односторонний отказ заказчика от исполнения договора подряда неправомерен, если заказчик не обеспечил подрядчику выполнение работ по договору.

Постановление от 08.04.2022 по делу № А40-191879/2020.

Сторонами заключен подрядный договор на выполнение ремонтных работ, который был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Судом установлено, что заказчик не предоставил доступ к одному из объектов, не предоставил проектную документацию на объекты в полном объеме, что сделало невозможным выпуск ордеров и установку лесов на двух объектах. Действий, предусмотренных договором по приемке объекта, Заказчик не предпринял.

При этом подрядчик приступил к выполнению работ по договору до его расторжения заказчиком, что подтверждается перепиской сторон. На момент решения об одностороннем отказе от исполнения договора работы истцом уже выполнялись, а, следовательно, отказ ответчика от исполнения договора по тому основанию, что подрядчик не приступил к выполнению работ по договору, не основан на нормах закона и положениях договора.

На момент принятия решения об одностороннем отказе от исполнения договора установленный договором срок выполнения работ не истек. У подрядчика было достаточно времени закончить работы, а у заказчика не было оснований предполагать, что работы не будут выполнены в сроки, установленные договором.

Судом принято решение в пользу истца.

Источник: Информационно-правовая система Кодекс (<http://kodeks.ru/>)